



«10 сентября 2015 г.»  
Декан факультета фундаментальной  
физико-химической инженерии  
МГУ имени М.В. Ломоносова  
академик С.М. Алдошин

**Программа государственной итоговой аттестации  
для обучающихся по программам  
подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре**

Направление подготовки 04.06.01 Химические науки,  
Направленность (профиль) подготовки – Физическая химия,  
Форма обучения – очная. Срок обучения – 4 года

В соответствии с требованиями Образовательного стандарта МГУ для программ аспирантуры по направлению подготовки 04.06.01 Химические науки в состав государственной итоговой аттестации (ГИА) входят 2 испытания:

1. Государственный экзамен;
2. Научный доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации).

**I. Программа и оценочные средства государственного экзамена**

Экзамен проводится в устной форме. На экзамене, в основном, проверяется и оценивается сформированность компетенций, необходимых для выполнения выпускником преподавательского вида деятельности.

Форма проведения экзамена - защита проекта (разработка учебной программы дисциплины и отдельных модулей, разработка методического обеспечения учебной дисциплины, кейс-задач, сценариев деловых игр, методического сопровождения тренингов и пр.). Допускается проведение государственного экзамена в виде открытого лекционного (семинарского, практического, лабораторного) занятия с обучающимися по программе бакалавриата, специалитета, магистратуры.

При итоговой оценке учитываются следующие показатели:

- оригинальность проекта,

- методологическая проработанность,
- наличие аннотации,
- качество выполнения презентации.

### Проверка сформированности общепрофессиональных компетенций с использованием оценочных средств

Готовность к преподавательской деятельности по основным образовательным программам высшего образования (ОПК-3).

Планируемые результаты обучения	Оценочные средства	Материалы, в содержании которых производится оценка	Критерии оценивания результатов обучения
<p><b>ЗНАТЬ:</b> нормативно-правовые основы преподавательской деятельности в системе высшего образования <b>Шифр: З1 (ОПК-3)</b></p>	<p>- Текст проекта; - Доклад аспиранта; - Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии</p>	<p>- оценка работы научным руководителем (Отзыв научного руководителя аспиранта); - оценка работы методической комиссии (Отзыв методической комиссии); - итоговая оценка защиты проекта</p>	Критерии оценки ответа аспиранта на государственном экзамене
<p><b>УМЕТЬ:</b> осуществлять отбор и использовать оптимальные методы преподавания <b>Шифр: У1 (ОПК-3)</b></p>	<p>- Текст проекта; - Доклад аспиранта; - Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии</p>	<p>- оценка работы научным руководителем (Отзыв научного руководителя аспиранта); - оценка работы методической комиссии (Отзыв методической комиссии); - итоговая оценка защиты проекта</p>	Критерии оценки ответа аспиранта на государственном экзамене
<p><b>ВЛАДЕТЬ:</b> технологией проектирования образовательного процесса на уровне высшего образования <b>Шифр: В1 (ОПК-3)</b></p>	<p>- Текст проекта; - Доклад аспиранта; - Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии</p>	<p>- оценка работы научным руководителем (Отзыв научного руководителя аспиранта); - оценка работы методической комиссии (Отзыв методической комиссии); - итоговая оценка защиты проекта</p>	Критерии оценки ответа аспиранта на государственном экзамене

## **Критерии оценки ответа аспиранта на государственном экзамене**

### **Оценка «отлично»**

Ответы на поставленные вопросы излагаются логично, последовательно и не требуют дополнительных пояснений, делаются обоснованные выводы. Соблюдаются нормы литературной речи, ответ развернутый, уверенный, формулировки четкие. Оценка «отлично» ставится аспирантам, которые при ответе:

- обнаруживают всестороннее систематическое и глубокое знание программного материала;
- способны творчески применять знание теории к решению профессиональных задач;
- владеют понятийным аппаратом;
- демонстрируют способность к анализу и сопоставлению различных подходов к решению заявленной в вопросе проблематики;
- подтверждают теоретические постулаты примерами из педагогической практики.

### **Оценка «хорошо»**

Ответы на поставленные вопросы излагаются систематизировано и последовательно. Материал излагается уверенно. Демонстрируется умение анализировать материал, однако не все выводы носят аргументированный и показательный характер. Соблюдаются нормы литературной речи.

Оценка "хорошо" ставится за правильный ответ на вопрос, знание основных характеристик раскрываемых категорий. Обязательно понимание взаимосвязей между явлениями и процессами, знание основных закономерностей. Оценка "хорошо" ставится аспирантам, которые при ответе:

- обнаруживают твердое знание программного материала;
- способны применять знание теории к решению задач профессионального характера;
- допускают отдельные погрешности и неточности при ответе.

### **Оценка «удовлетворительно»**

Допускаются нарушения в последовательности изложения. Демонстрируются поверхностное знание вопроса. Имеются затруднения с

нынодами. Допускаются нарушения норм литературной речи. Оценка «удовлетворительно» ставится аспирантам, которые при ответе:

- в основном знают программный материал в объеме, необходимом для предстоящей работы по профессии;
- допускают существенные погрешности в ответе на вопросы экзаменационного билета;
- приводимые формулировки являются недостаточно четкими, нечетки, в ответах допускаются неточности.

### **Оценка «неудовлетворительно»**

Материал излагается непоследовательно, сбивчиво, не представляет определенной системы знаний. Имеются заметные нарушения норм литературной речи. Аспирант не понимает сущности процессов и явлений, не может ответить на простые вопросы типа "что это такое?" и "почему существует это явление?". Оценка «неудовлетворительно» ставится аспирантам, которые при ответе:

- обнаруживают значительные пробелы в знаниях основного программного материала;
- допускают принципиальные ошибки в ответе на вопрос билета;
- демонстрируют незнание теории и практики.

## **II. Программа и оценочные средства защиты Научного доклада**

Защита научного доклада об основных результатах научно-квалификационной работы является вторым этапом государственной итоговой аттестации. Защита научного доклада об основных результатах научно-квалификационной работы направлена на установление степени соответствия уровня профессиональной подготовки требованиям ФГОС ВО и ОС МГУ имени М.В.Ломоносова по направлению подготовки (04.06.01) Химические науки, направленности (профилю) Физическая химия в части сформированности компетенций, необходимых для выполнения выпускником научно-исследовательского вида деятельности.

Научно-квалификационная работа должна быть написана аспирантом самостоятельно, обладать внутренним единством и содержать положения, выдвигаемые для публичной защиты, должна свидетельствовать о личном вкладе аспиранта в решение задачи, имеющей существенное значение для химии. Предложенные автором выпускной научно-квалификационной работы решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Защита результатов научно-квалификационной работы проводится в

форме выступления аспиранта с научным докладом на кафедре с последующей дискуссией; выступлении оппонентов и научного руководителя, что фиксируется в протоколе заседания кафедры. По результатам представления научного доклада оформляется заключение кафедры<sup>1</sup>, с решением рекомендовать/ не рекомендовать работу к последующей защите в диссертационном совете по специальности 02.00.04 – Физическая химия. Процедура защиты научного доклада предусматривает проведение предварительной экспертизы выпускной научно-квалификационной работы (назначение оппонентов из профессорско-преподавательского состава кафедры, приглашенных специалистов по проблематике темы выпускной научно-квалификационной работы; проведение экспертизы текста работы и автореферата по системе Английский; оценку полноты изложения материалов ВКР в работах, опубликованных аспирантом).

Защита научного доклада выступает итоговым контролем сформированности следующих компетенций обучающегося (УК-1; УК-2; УК-3; УК-4; УК-5; ОПК-1, ОПК-2):

**Универсальные компетенции:**

**Способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях (УК-1);**

Таблица № 1

Планируемые результаты обучения	Материалы для оценки	Оценочные средства	Критерии оценивания результатов обучения
<p>ВЛАДЕНИЕ навыками анализ методологических проблем, возникающих при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях</p> <p>Код ВК (УК-1)</p>	<p>-Текст выпускной научно-квалификационной работы;</p> <p>-Изложения, вносимые на защиту (автореферат);</p> <p>-Научный доклад</p>	<p>-оценка работы обучающимся руководителем (Отзыв научного руководителя аспиранта);</p> <p>- оценка работы оппонентами (Отзыв оппонента);</p>	<p>-актуальность исследования;</p> <p>-уровень методологической проработки проблемы (теоретическая часть работы);</p> <p>-аргументированность и</p>

<sup>1</sup> Оформляется с учетом требований к оценке диссертационных работ, представленных в п.16 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842

<sup>2</sup> Оформляется с учетом требований к оценке диссертационных работ, представленных в п.23



	аспиранта,	- итоговая оценка защиты результатов выпускной научной квалификационной профессорско-преподавательским составом кафедры по результатам доклада и научной дискуссии (протокол заседания кафедры)	степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений выносимых на защиту
<b>ВЛАДЕТЬ:</b> навыками критического анализа и оценки современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях <b>Код ИЭ (УК-1)</b>	- Текст выпускной научно-квалификационной работы;  - Положения, выносимые на защиту (автореферат);  - Научный доклад аспиранта;  - Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии	- оценка работы научным руководителем (Одним научным руководителем аспиранта);  - оценка работы оппонентами (Одним оппонентом);  - итоговая оценка защиты результатов выпускной научной квалификационной работы профессорско-преподавательским составом кафедры по результатам доклада и научной дискуссии (протокол заседания кафедры).	-актуальность исследования;  -степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и автореферате;  -аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений выносимых на защиту;  -научная эрудиция аспиранта при ответе на вопросы.

Таблица № 2.

Критерии оценивания результатов обучения	Показатели оценивания результатов обучения		
	0	1	2
Актуальность исследования	Актуальность темы исследования не раскрыта	Присутствует отщепеные подотчеты/недоработки в части обоснования актуальности темы исследования	Актуальность темы полностью раскрыта

Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 813.

<p>Уровень методической проработки проблемы (теоретическая часть работы)</p>	<p>Фрагментарное применение параграфов анализа методических проблем, возникающих при решении теоретических и практических задач в междисциплинарных областях</p>	<p>В целом уснащено, но не систематическое применение навыков анализа методических проблем, возникающих при решении исследовательских и практических задач в междисциплинарных областях</p>	<p>Успешное и систематическое применение навыков анализа методических проблем, возникающих при решении исследовательских и практических задач в междисциплинарных областях</p>
<p>Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений выносимых на защиту</p>	<p>Научные положения, рекомендации и выводы работы не обоснованы</p>	<p>Имеется отдельные недостатки в точности и приведенной аргументации</p>	<p>Выводы, выносимые на защиту, выводы и рекомендации аргументированы и обоснованы</p>
<p>Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и автореферате</p>	<p>Отсутствует критический анализ концепций/теорий/современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях</p>	<p>Имеется отдельные недостатки в точности</p>	<p>Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и автореферате позволяет судить о сформированном, с учетом владения автором параграфом критического анализа современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях</p>
<p>Научная зрелость аспиранта при опросе на вопросы</p>	<p>Демонстрирует низкий уровень научной зрелости</p>	<p>Демонстрирует достаточный уровень научной зрелости для поддержания научной дискуссии</p>	<p>Демонстрирует высокий уровень научной зрелости, свободное владение профессиональной терминологией</p>

Способность проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения (УК-2);

Таблица № 3

Планируемые результаты обучения	Материалы для оценки	Основные средства	Критерии оценивания результатов обучения
<p>ВЛАДЕТЬ: тематическими планированием и профессиональной деятельностью в сфере научных исследований</p> <p>Ком В2 (УК-2)</p>	<p>- Тезисы выпускной научно-квалификационной работы;</p> <p>- Автореферат научно-квалификационной работы;</p> <p>- Публикации по результатам выполненной работы;</p> <p>- Научный доклад аспиранта.</p>	<p>- оценка работы научным руководителем (Статья научного руководителя аспиранта);</p> <p>- оценка работы оппонентами (Статья отчета о работе);</p> <p>- итоговая оценка работы выпускной научно-квалификационной работы профессорско-преподавательским составом кафедры по результатам доклада в научной дискуссии (протокол заседания кафедры)</p>	<p>Сформулированные рекомендации по направлениям, технологиям дальнейших научных исследований в рамках проблематики научной работы</p>

Таблица № 4

Критерии оценивания результатов обучения	Показатели оценивания результатов обучения		
	0	1	2
Сформулированные рекомендации по направлениям, технологиям дальнейших научных исследований	Отсутствуют сформулированные рекомендации по дальнейшим	Рекомендации по дальнейшим направлениям научных	Представлены развернутые рекомендации по дальнейшим

<sup>2</sup>Оформляется с учетом требований к оценке диссертационных работ, представленных в п.23 Положения в порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842.



исследований в рамках проблематики научной работы	направленном научных исследований по проблеме	исследования по проблематике научной работы сформулированы только в рамках эмпирической науки	направленных научных исследований по проблематике научной работы, в том числе в рамках междисциплинарных исследований
---	---	---	---

**Готовность участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач (УК-3);**

Таблица № 5

Планируемые результаты обучения	Материалы для оценки	Оценочные средства	Критерии оценивания результатов обучения
<p><b>ВЛАДЕТЬ:</b> навыками анализа основных мировоззренческих и методологических проблем, в т.ч. междисциплинарного характера, возникающих при работе по решению научных и научно-образовательных задач в российских или международных исследовательских коллективах Код В1 (УК-3)</p>	<p>Текст выпускной научно-квалификационной работы;</p> <p>Аннотация и реферат научной квалификационной работы;</p> <p>Публикации по результатам выполненной работы;</p> <p>Научный доклад аспиранта.</p>	<p>- оценка работы научным руководителем (Отзыв научного руководителя аспиранта);</p> <p>- оценка работы оппонентами (Отзыв оппонента);</p> <p>- итоговая оценка защиты результатов выпускной научно-квалификационной работы профессорско-преподавательским составом кафедры по результатам доклада и научной дискуссии (протокол заседания кафедры)</p>	<p>- аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, полученных вносимых на защиту</p>
<p><b>ВЛАДЕТЬ:</b> технологиями оценки результатов</p>	<p>- Текст выпускной научной</p>	<p>- оценка работы научным</p>	<p>аргументированность и степень</p>

<sup>1</sup>Оформляется с учетом требований к оценке диссертационных работ, представленных в п.73 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842.

<p>коллективной деятельности по решению научных и научно-образовательных задач, в том числе ведущейся на иностранном языке; Код В2 (УК-3)</p>	<p>квалификационной работы; - Авторский научноквалификационный работы; - Публикации по результатам выполненной работы; - Научный доклад аспиранта.</p>	<p>руководителем (Отзыв научного руководителя аспиранта); - оценка работы оппонентами (Отзыв оппонента); - итоговая оценка защиты результатов выпускной научно-квалификационной работы профессорско-преподавательским составом кафедры по результатам доклада и научной дискуссии (протокол заседания кафедры)</p>	<p>обоснованности выводов, рекомендаций, положений диссертации</p>
---	--	--	--

Таблица № 6

Критерии оценивания результатов обучения	Показатели оценивания результатов обучения		
	0	1	2
<p>Аргументированность степени обоснованности выводов, рекомендаций, положений диссертации</p>	<p>Научные положения, рекомендации и выводы работы не обоснованы</p>	<p>Имеется отдельные недостатки в точности и приведенной аргументации</p>	<p>Положительные выводы и рекомендации аргументированы и обоснованы</p>

**Готовность участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач (УК-4);**

Таблица № 7

\*Оформляется с учетом требований к защите диссертационных работ, представленных в п.23 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842

Планируемые результаты обучения	Материалы для оценки	Оценочные средства	Критерии оценивания результатов обучения
<p><b>ВЛАДЕТЬ:</b> навыками анализа научных текстов на государственном и иностранном языках Код В1 (УК-4)</p>	<p>Текст выпускной научно-квалификационной работы;</p> <p>- Автореферат научно-квалификационной работы;</p> <p>- Публикации по результатам выполненной работы;</p> <p>- Научный доклад аспиранта.</p>	<p>- оценка работы научным руководителем (Отзыв научного руководителя аспиранта);</p> <p>- оценка работы оппонентами (Отзыв оппонента);</p> <p>- итоговая оценка защиты результатов выпускной научно-квалификационной работы профессорско-преподавательским составом кафедры по результатам лекции и научной дискуссии (протокол заседания кафедры)</p>	<p>-всугубность исследования</p>
<p><b>ВЛАДЕТЬ:</b> навыками критической оценки эффективности различных методов и технологий научной коммуникации на государственном и иностранном языках Код В2 (УК-4)</p>	<p>-Текст выпускной научно-квалификационной работы;</p> <p>- Автореферат научно-квалификационной работы;</p> <p>- Публикации по результатам выполненной работы;</p> <p>- Научный доклад аспиранта.</p>	<p>- оценка работы научным руководителем (Отзыв научного руководителя аспиранта);</p> <p>- оценка работы оппонентами (Отзыв оппонента);</p> <p>- итоговая оценка защиты</p>	<p>-аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений выносимых на защиту.</p>

<sup>2</sup>Оформляется с учетом требований к оценке диссертационных работ, представленных в п.23 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842

<sup>3</sup>Оформляется с учетом требований к оценке диссертационных работ, представленных в п.23 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842

	результатов выпускной научно-квалификационной работы профессуре (средствительского состава кафедры по результатам доклада и научной дискуссии (протокол заседания кафедры)
--	--

Таблица № 8

Критерии оценивания результатов обучения	Показатели оценивания результатов обучения		
	0	1	2
Актуальность исследования	Актуальность темы исследования не раскрыта.	Присутствуют отдельные недостатки в подготовке и изложении обоснования актуальности темы исследования.	Актуальность темы полностью раскрыта.
Аргументированность этапов обоснования выводов, рекомендаций, положений выносимых на защиту.	Научные положения, рекомендации и выводы работы не обоснованы.	Имеются отдельные недостатки в точности и приведенной аргументации.	Положения, выносимые на защиту, выводы и рекомендации аргументированы и обоснованы.

**способность планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития (УК-5)**

Таблица № 9

Планируемые результаты обучения	Материалы для оценки	Оценочные средства	Критерии оценивания результатов обучения
УМЕТЬ: осуществлять самостоятельный выбор в различных профессиональных и морально-ценностных ситуациях, оценивать последствия принятого решения и нести за него ответственность перед собой и обществом.	-Научный доклад аспиранта, -Опросы аспирантов вопросы в ходе публичной дискуссии.	-оценка работы научным руководителем (Одним научного руководителя аспиранта); - оценка профессорско-преподавательским составом кафедры	Способность самостоятельно предлагать решения актуальных научно-прикладных задач в рамках исследовательской проблематики; оценивать последствия их реализации; готовность нести

Код У2(УК-5)	научного доклада (протокол заседания кафедры; включение кафедры)	ответственность за их реализацию
--------------	--	----------------------------------

Таблица № 10

Критерии оценивания результатов обучения	Показатели оценивания результатов обучения		
	0	1	2
Способность самостоятельно предлагать решения актуальных научно-прикладных задач в рамках исследуемой проблематики; оценивать последствия их реализации; готовность нести ответственность за их реализацию	Не готов и не умеет предлагать решения актуальных научно-прикладных задач в рамках исследуемой проблематики; оценивать последствия принятого решения и нести за него ответственность перед собой и обществом.	Умеет предлагать решения актуальных научно-прикладных задач в рамках исследуемой проблематики; оценивает некоторые последствия принятого решения и готов нести за него ответственность перед собой и обществом.	Умеет предлагать решения актуальных научно-прикладных задач в рамках исследуемой проблематики; оценивать все возможные последствия принятого решения и готов нести за него ответственность перед собой и обществом.

**Общепрофессиональные компетенции:**

**Способность самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий (ОПК-1);**

Таблица № 11

Планируемые результаты обучения	Материалы для оценки	Оценочные средства	Критерии оценивания результатов обучения
В,Ц,А,П,П; способами осмысления и критического анализа научной информации	- Текст выступлений научно-квалификационной работы; - Автореферат научно-квалификационной	- проверка по системе Антиплагиат текста и автореферата научной работы (сравн <sup>1*</sup>	Оригинальность выводов, заключений и предложений, представленных в

\* Оформляется в виде развернутой справки, содержащей проформу, характер и историю взаимодействия



Код В1 (ОПК-1)	работы; - Публикации по результатам выполненной работы	- оценка работы оппонентами (Одн. оппонента) <sup>3</sup>	также, автореферате и публикациях аспиранта
----------------	---	---	---

Таблица № 12

Критерии оценивания результатов обучения	Показатели оценивания результатов обучения		
	0	1	2
Оригинальность выводов, заключений и предложений, представленных в тексте, автореферате и публикациях аспиранта	Выводы, заключения и предложения не являются оригинальными, в тексте работы, автореферате или публикациях присутствуют некорректные замечания материалов или отдельных результатов.	Выводы, заключения и предложения являются оригинальными, но присутствуют отдельные технические недостатки в оформлении результатов замечания	Выводы, заключения и предложения являются оригинальными, отсутствуют некорректные замечания материалов или отдельных результатов

**Умение организовать работу исследовательского коллектива в области Химических наук (ОПК-2).**

Таблица № 13

Планируемые результаты обучения	Материалы для оценки	Оценочные средства	Критерии оценивания результатов обучения
<b>ВЛАДЕТЬ:</b> навыками коллективного обсуждения планов работ, получаемых научных результатов, согласования интересов сторон и урегулирования	- Текст выпускной научно-информационной работы; - Автореферат научно-квалификационной работы; Публикации по результатам	- проверка по системе Аппиттагит текста и автореферата научной работы (справка) <sup>3</sup> ; - оценка работы оппонентами (Одн. оппонента) <sup>4</sup> ;	Оригинальность выводов, заключений и предложений, представленных в тексте, автореферате и публикациях аспиранта

<sup>3</sup> Оформляется с учетом требований к оценке диссертационных работ, представленных в п.23 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 сентября 2013 г. N 842

<sup>3</sup> Оформляется в виде развернутой справки, содержащей процент, характер и источник замечаний

<sup>4</sup> Оформляется с учетом требований к оценке диссертационных работ, представленных в п.23 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 сентября 2013 г. N 842

конфликтных ситуаций в команде	выполненной работы		
Шифр: В2 (ОПК-2)			

Таблица № 14

Критерии оценивания результатов обучения	Показатели оценивания результатов обучения		
	0	1	2
Оригинальность выводов, заключений и предложений, представленных в тексте, автореферате и публикациях аспиранта	Выводы, заключения и предложения являются оригинальными, в тексте работы, автореферате или публикациях присутствуют некорректные замечания материалов или отдельных результатов.	Выводы, заключения и предложения являются оригинальными, но присутствуют отдельные технические недостатки в оформлении результатов замечания	Выводы, заключения и предложения являются оригинальными, отсутствуют некорректные замечания материалов или отдельных результатов

По итогам комплексной оценки Научного доклада кафедра делает заключение о рекомендации (не рекомендация) на основании результирующей (суммарной) оценки сформированности компетенций.

Если ни по одной позиции оценки сформированности компетенций нет оценки «0», то кафедра вправе рекомендовать ВКР к защите в специализированном совете.